

投稿所屬領域：2.會計師專業與審計品質

論文題目：審計定價策略與會計師法律責任(Auditing Pricing Strategy and Auditor's Legal Liability)

作者：蔡京姐

國立台中技術學院會計系講師

國立中山大學企管系博士生

劉維琪

國立中山大學企管系教授

聯絡地址：台中市北區三民路三段 129 號

聯絡電話：04-22196624

電子信箱：[jingertsai@yahoo.com.tw](mailto:jingertsai@yahoo.com.tw)

[tcc57@ntit.edu.tw](mailto:tcc57@ntit.edu.tw)

## 審計定價策略與會計師法律責任

### Auditing Pricing Strategy and Auditor's Legal Liability

**中文摘要：**本研究主要在探究不同品質類型的會計師，在選擇審計初期合約的高、低定價策略時，會計師的法律責任，是否會影響會計師的定價決策。在分析方法上，本文則採用之前國內外文獻在審計合約公費相關議題的研究上未曾使用的方法，即完美貝氏均衡（Perfect Bayesian Equilibrium, PBE）賽局分析模式，對所建構的定價賽局模型進行分析。研究結果發現，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質沒有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，會計師對審計合約的定價決策會不相同，並產生分離均衡（Separating Equilibrium）；當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性時，則會產生混同均衡（Pooling Equilibrium）的定價決策。

**關鍵詞：**法律責任、定價策略、分離均衡、混同均衡

**Abstract :** This study investigates whether the auditor's legal liability will affect the auditor's pricing strategy for their initial auditing engagements. We adapt the Perfect Bayesian Equilibrium (PBE) game approach to analyze the pricing game model. We find that when the engagement of the next period is independent of the auditing quality of the previous period, the auditor's pricing strategy is different and results in separating equilibrium while taking the auditor's legal liability into consideration. When the next engagement is not independent of the auditing quality of the previous period, we find it results in pooling equilibrium pricing strategy.

**Keywords :** Legal liability, Pricing strategy, Separating equilibrium, Pooling equilibrium.

## 壹、論緒

本研究主要探究不同品質類型的會計師，在選擇審計初期合約的高、低定價(高價 (highballing)、低價 (lowballing))策略時，會計師的法律責任，是否會影響其定價決策。低價策略在審計服務市場上是指部份會計師為了爭取新客戶，會不惜以收取低於其邊際成本的初期查核公費作為競爭策略。DeAngelo (1981a, 1981b) 指出，當會計師取得新客戶時，其所投入初次查核成本非常大，所以續任會計師，相較於其他潛在的競爭會計師具有技術上的優勢，而客戶更換會計師時所產生的更換成本，也是續任會計師的優勢，因而，續任會計師可在未來期間獲得高於可免成本的審計公費，也就是準租 (quasi-rent) 或是經濟租 (economic rent)。根據 Simon and Francis (1988)和 Ettredge and Greenberg (1990)的實證研究指出，美國在 1980 年代中期，審計初期合約的審計公費大約維持著 25%的折扣。這種策略所引起的主要爭議包括削價競爭可能會妨礙審計市場的發展，並可能損害會計師的獨立性。

有關於低價策略的研究上，在國外的文獻中，皆是研究其與會計師獨立性的關聯性，包括：1.建立分析性模型進行分析者：DeAngelo (1981a)；Magee and Tseng (1990)；Dye (1993)；Diacon, Fenn and O'Sullivan (2002)，2.採用實驗設計進行研究者：Schatzberg (1990,1994)；Dopuch and King (1992)；Schatzberg, Sevcik and Shapiro (1996)；Calegari, Schatzberg and Sevcik (1998)；Lee and Gu (1998)，3.進行實證研究者：Craswell and Francis (1999)。在這些文獻中，除了 Lee and Gu (1998)指出低價策略可增進會計師的獨立性之外，其餘的文獻皆認為低價策略在某些情境下會損害會計師的獨立性。至於國內的文獻，則並無相關的研究。

Dye (1991) 在其研究結果中指出，審計公費在公開揭露的情況下，不會產生審計初期合約折扣的現象；而當審計初期合約存在折扣的現象時，則會發生潛在的會計師獨立性的問題。在國內，現行的審計合約公費並非像美國、澳洲、香港、新加坡等國家一樣是屬於公開揭露的訊息，並訂定一定區間的公費收費標準。原本在國內的會計師法中有明定會計師的最低收費標準，並為會計師業者認為這項標準是維護專業品質的必要規定，但是，在民國八十七年因行政院公平交易委員會認為有違公平法的精神而取消，而部份會計師為取得審計業務，更不惜以調降公費作為競爭的手段，並造成會計師同業間不當惡性競爭的歪風，以及審計品質降低的現象，因而在博達案件之後許多會計師業者認為，偏低的簽證收費，已無法涵蓋會計師未來所需承擔的責任與成本，並規劃以投入時數取代目前按件計酬的收費計價方式。

上述有關低價策略的文獻，大部份皆是研究低價策略所造成的影響，但並未探

討審計合約市場上相對於低價的高價定價策略的相關議題。國內行銷學者黃俊英（2003）曾指出，從行銷的角度來看，價格是市場競爭的主要工具之一，定價是一項非常複雜的決策，除了需求情況、供給成本之外，競爭情勢、法令規章等皆會影響到行銷者的定價策略。因此，本文參酌了 Diacon, Fenn and O'Sullivan (2002)對高、低價定價策略的研究方法之後，在此進一步探究不同品質類型的會計師，在選擇審計初期合約的高、低價策略時，法令規章是否會影響會計師的定價決策。而在分析方法上，本文則採用之前國內外文獻在審計合約公費相關議題的研究上未曾使用的方法，即完美貝氏均衡（Perfect Bayesian Equilibrium, PBE）賽局分析模式，對所建構的定價賽局模型進行分析。

學術上對於審計品質的定義並未有一致的共識，Knap (1991)；DeAngelo (1981)將審計品質定義為會計師發現財務報表中存有錯誤之能力，以及當會計師發現財務報表有錯誤時，可以抵擋來自於客戶的壓力並揭露錯誤之能力。所以，審計品質的高低，決定於會計師的技術能力和會計師是否具有獨立性。在此，本文對審計品質的定義基本上與 DeAngelo (1981a, 1981b) 相同，將審計市場上的會計師區分為高品質和低品質兩種類型。

會計師在經濟體系中向來有企業醫生及公正獨立第三者的稱譽，而當發生審計失敗時，會計師和公司的經理人等，皆會面臨財務報不實所涉及的法律訴訟。在國外的文獻中，有關於會計師法律責任的研究上，相關的研究主題包括：1.將法律責任作為因變數，並研究導致訴訟的客戶特性和會計師特性等因素（Blaconiere and DeFond 1997；Summers and Sweeny 1998；Bonner, Palmrose and Young 1998）。2. 將法律責任作為自變數，並探討法律責任的效果和法律責任與其他自變數間之關係。法律責任的效果，主要是研究不同的法律制度對會計師篩選客戶和訂定審計公費等之影響（Dye 1995；Krishnan and Krishnan 1997；Gramling, Schatzberg, Bailey and Zhang 1998；Patterson and Wright 2003）；法律責任與其他自變數間之關係，大部份是探討法律責任對審計品質和客戶投資金額的影響（Schatzberg 1997；Chan and Pae 1998；Lee and Gu 1998；King and Schatzberg 1999；Hillegeist 1999；Pae and Yoo 2001；Yu 2001）。

有鑒於博達等案對國內資本市場與產業的衝擊，行政院在民國九十三年七月十四日火速通過會計師法修正草案。在會計師法的修正草案中，主要是就會計師業務之監理、會計師事務所組織與責任、會計師獨立性、提升會計師執業品質、會計師公會組織與自律規範、懲戒與罰則等予以修正。在會計師事務所組織與責任方面，為因應會計師事務所大型化、國際化之趨勢，新增了有限責任法人會計師事務所的組織型態及配套機制，使會計師可自由決定成立個人、聯合的無限責任事務所，或是有限責任的法人事務所；在懲戒與罰則方面，則規定會計師負擔之民事賠償責任

以公費的十倍為限。

誠如會計師法草案第一條所明定的，此次修正會計師法的宗旨主要是為了提升會計師的專業服務品質及維護公眾權益，所以，不論是國內或國外的主管當局皆希望透過法律的規範，要求會計師扮演好企業看門人的角色，替會計資訊的需求者作好把關的第一道關卡。行政院金融監督管理委員會在九十三年十二月中旬對博達(上市前)、陞技、皇統和宏達科等四家上市公司財報弊案的十二名會計師，進行警告至停業兩年不等的處分，便是在協助改善會計師的執業環境的同時，針對未盡到專業責任的會計師所進行的行政處罰。

因為國內的法律訴訟制度與訴訟事件，與美國有很大的差異，過去會計師的刑事及民事訴訟案件案不多見，因此在會計師法律責任的研究大部份是從會計師的行政責任著手（林嬋娟及蔡彥卿 1995；林嬋娟、蔡彥卿、蔡逸芳及洪玉美 1996；劉嘉雯 1997；黃荃、林月麗及陳惠珠 1998；林嬋娟及劉嘉雯 1999；劉漢妮 1999；李承易 2000；俞洪昭、戚務君及李承易 2000；賴春田 2000；林秋景 2003），但也有一部份針對會計師的民事責任進行研究（蔡逸芳 1995；洪玉美 1995；黃惠琦 2002；林秋景 2003；蕭萬龍 2003；簡駿賢 2004）。

因為與會計師法修正草案同時通過的證券交易法修正草案中規定，主管機關得視公司規模與性質等命令其設置審計委員會，委員會除了具獨立董事的職權外，並專責會計師的遴選、查核工作的溝通、財務報告之監督及內部控制之查核，以強化公司治理。而 Mayhew and Pike (2004) 經由實驗設計研究指出，聘請會計師的權力，由管理者移轉至審計委員會（代表投資人）之後，降低了會計師獨立性的變異，並提高了整個市場的經濟剩餘（economic surplus），Saul (1996) 也指出，審計的獨立性與公司中誰具有僱用會計師的權力，有極大的關聯性。因此，在本研究中，配合證券交易法修正草案的內容，將先前國內外大部份文獻假設管理者擁有聘任會計師的權力，移轉至審計委員會手中，藉此控制低價策略對會計師獨立性或審計品質可能造成的影響。

過去國內、外的文獻中，只有 Lee and Gu (1998) 曾建構一動態的多重代理道德風險模型，並同時考慮低價策略，和會計師的法律責任，對會計師獨立性的影響，但其研究模型係將低價策略視為會計師法律責任的替代機制，並發現此分層機制可增進會計師的獨立性。本文第二部份的分析雖然也考慮當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性，會計師的法律責任對定價策略的影響，但是與 Lee and Gu (1998) 的方法並不相同，並將會計師的法律責任，視為另一影響審計合約定價決策的有效監督和保護機制，以分析存在私有訊息而非道德風險之

下，不同類型的會計師如何選擇審計合約的初期定價策略。

本文續後結構如下：第二節為模型建立；第三節說明完美貝氏均衡（PBE）賽局分析之結果。混同均衡（Pooling Equilibrium）及分離均衡（Separating Equilibrium）結果；第四節為結論與建議。

## 貳、模型建立

在本節中，我們建立了兩期審計合約的賽局模型，在模型中有三位風險中立的主要參賽者：審計委員會（客戶）、會計師和投資人。假設在第一期期初，公司有一風險性的投資方案要進行投資，該方案的報酬於第二期時實現，因為公司的資金有限，所以必須向外部的投資人募集資金。投資之前，客戶、會計師和投資人三位參賽者皆不知道此投資方案的結果為何，只知道其結果可能為好（ $G$ ）或壞（ $B$ ），且其機率分別為 $\lambda$ 及 $1-\lambda$ ，即投資方案結果的事前機率 $p(G)=\lambda$ 、 $p(B)=1-\lambda$ 。為了降低投資方案未來結果不確定的風險，客戶聘任會計師對該投資方案進行查核，會計師在查核之後會出具好（ $g$ ）或壞（ $b$ ）的查核報告，假設會計師為投資方案為唯一的報表編製者（Schwartz 1997），或管理者和會計師為報表共同編製者（Antle and Nalebuff 1991）。

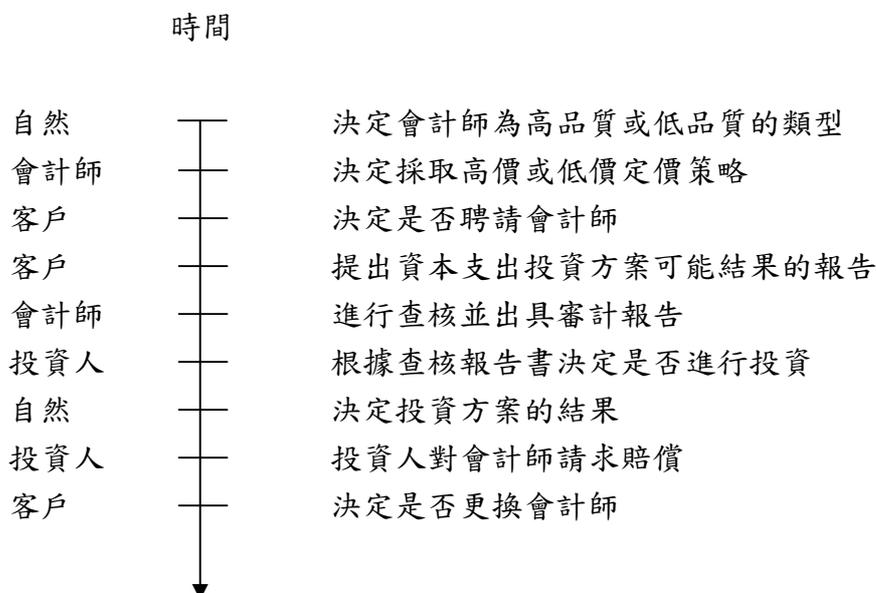
在簽訂審計合約之前，客戶並無法得知會計師的類型 $A_j$ 是屬於高審計品質或低審計品質， $j \in \{H, L\}$ ，只知道審計市場上高、低審計品質會計師所佔的比例分別為 $\alpha$ 與 $1-\alpha$ 。但客戶與會計師之間的資訊不對稱，可以經由會計師所傳遞的訊號（signals）而加以解決（Nelson 1974），在此，本文假設會計師的發訊（signaling）方式 $P_k$ 為訂定高價或低價策略， $k \in \{H, L\}$ ，並假設客戶是價格接受者，不具有議價能力，會計師也不因為簽證內容的複雜性不同，而訂定不同的價格。不同類型會計師查核的單位邊際成本皆為 $c$ ，查核的總成本 $c \times E_n$ ，為查核的單位邊際成本乘上會計師投入的努力程度 $E_n$ ， $n \in \{H, L\}$ ，且 $E_H > E_L$ ，亦即高品質會計師投入的努力程度，大於低品質會計師投入的努力程度。

投資人是依據會計師的查核報告，決定是否（Y 或 N）進行投資，亦即當會計師出具的報告是好時 $g$ ，投資人才會進行投資，而且投資金額為 $I$ ；當會計師出具的報告是壞時 $b$ ，投資人則不會進行投資，投資金額為零。當投資方案的可能結果為好時 $G$ ，會計師的查核報告類型亦為好 $g$ 的機率為 $1$ ，即 $p(g/G, E_n)=1$ ，此時投資人會進行投資且投資方案的報酬為 $R$ ；當投資方案的可能結果為壞時 $B$ ，會計師的

查核報告類型可能為壞  $b$  或好  $g$ ，其機率分別為  $\delta_t$  與  $1-\delta_t$ ， $t \in \{H, L\}$ ，且  $\delta_H > \delta_L$ ， $\delta_H$  趨近於 1， $\delta_L$  趨近於 0<sup>1</sup>，即  $p(g/B, En) = \delta_t$ 、 $p(g/B, En) = 1-\delta_t$ ，代表投資方案的可能結果為壞  $B$  時，高品質會計師的查核報告類型為壞  $b$  的機率高於低品質的會計師。

當投資人看到查核報告的類型為壞時  $b$  不會進行投資，但是看到查核報告的類型為好時  $g$  會進行投資，若第二期時投資方案的實際結果為壞，投資方案的報酬為零，此時公司因遭受重大投資損失而造成投資人血本無歸，所以會向會計師請求賠償（為了簡化分析起見，我們先暫時不考慮投資人向審計委員會及公司所提出的訴訟及所要求的賠償），而且，不論何種類型的會計師皆必須承擔相關的民事賠償責任，假設必須賠償的金額為審計公費的十倍  $10Pk$ ，所以當會計師發生審計失敗時，訂定高價者高於訂定<sup>1</sup>低價者所支付的代價，而低品質會計師因發生審計失敗的機率較高，所以低品質且訂定高價的會計師所支付的代價高於高品質且訂定高價的會計師。

在第二期結束時，因為會計師審計品質的揭露，客戶可以決定續聘或更換會計師，所以會計師會面臨被解僱的威脅，客戶也會因更換會計師而發生更換成本  $S$ ，會計師若續任則可以獲得下一期的準租  $Q$ ，若未獲續約則須另覓新客戶，會計師為了尋找新客戶所產生的成本為  $M$  (DeAngelo 1981a)。相關的時間次序決策如下圖圖一所示：



圖一：時間次序決策圖

<sup>1</sup>  $\delta_H$  趨近於 1、 $\delta_L$  趨近於 0，是為了模型推導的方便而設定的，因為  $\delta_H > \delta_L$ ，所以，只要  $\delta_H$  與  $\delta_L$  的距離夠大，即不影響本文中的論推論結果。

在此兩期賽局中，客戶的期望報償為投資方案所獲得的報酬，扣除支付給會計師的審計公費，投資人的投資機率為  $p(g/En)$ ，

$$p(g/En) = p(g/G, En) \times p(G) + p(g/B, En) \times p(B) = \lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t),$$

所以，當投資人觀察到會計師出具的報告類型為  $g$  時，投資人會修正其對投資方案為好  $G$  的投資信念為：

$$p(g/G, En) \times p(G) / [p(g/En)] = \lambda / [\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)].$$

所以，投資方案的的期望報償為

$$p(g/En) \times p(g/G, En) \times R - p(g/En) \times I = [\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)] \times (R-I).$$

因而客戶由投資方案所得到的事後期望報酬為：

$$[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)] \times (R-I) - Pk \quad (1.1)$$

若客戶在下一期更換會計師，則其事後期望報償，為投資方案所獲得的報酬，扣除支付給會計師的審計公費及更換會計師的成本，可以表示為：

$$[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)] \times (R-I) - Pk - S \quad (1.2)$$

會計師的事後期望報償為收取的審計公費  $Pk$ ， $k \in \{H, L\}$ ，扣除查核成本  $En$ ， $n \in \{H, L\}$ ，且考慮若發生審計失敗時所必須負擔的損失，可表示為：

$$Pk - c \times En - (1-\lambda) \times (1-\delta t) \times 10 Pk \quad (2.1)$$

若第二期結束時，會計師可獲得下一期的續約，則報償為：

$$Pk - c \times En - (1-\lambda) \times (1-\delta t) \times 10 Pk + Q \quad (2.2)$$

若第二期結束時，會計師未獲得下一期的續約，則報償為：

$$Pk - c \times En - (1-\lambda) \times (1-\delta t) \times 10 Pk - M \quad (2.3)$$

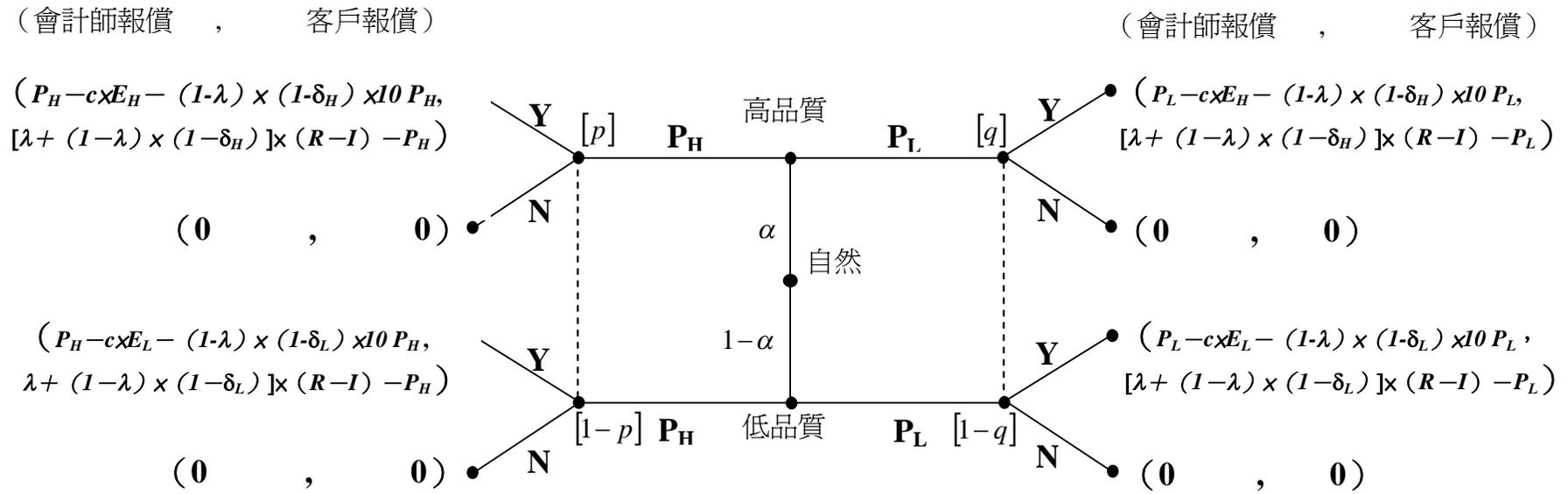
投資人的事後期望報償，在未考慮會計師的賠償之前，為投資方案所獲得的報酬，可以表示為：

$$[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)] \times (R-I) \quad (3.1)$$

若考慮來自會計師所支付的賠償金額，則報償為：

$$[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta t)] \times (R-I) + (1-\lambda) \times (1-\delta t) \times 10 Pk \quad (3.2)$$

賽局模型的決策圖則如圖二所示：



圖二：賽局模型決策圖

## 參、完美貝氏均衡 (PBE) 賽局分析

根據上述所建立的模型，本文接著以 PBE 進行賽局的分析，並先分析，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質沒有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，PBE 均衡解的導出；而後分析，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，PBE 均衡解的導出。

命題一：當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質沒有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，高品質與低品質會計師對審計合約的定價會採取不同的策略，並產生分離均衡 (Separating Equilibrium)，亦即高品質的會計師會採取高價策略，而低品質的會計師會採取低價策略。

證明一：分離均衡：高品質會計師定高價  $P_H$ ；低品質會計師定低價  $P_L$ 。

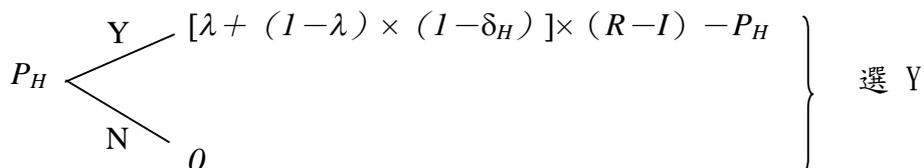
一、前題：當高品質會計師定高價  $P_H$ 、低品質會計師定低價  $P_L$  時，賽局模型決策圖中的  $p$ ，其機率為 1，因而， $q$  之機率為 0，所以， $1-p$  之機率為 0、 $1-q$  之機率為 1。

1. 高品質會計師定高價  $P_H$  時

(1) 客戶的決策：客戶是依據其報償決定是 (Y)、否 (N) 接受或聘任收取高價費用的會計師。當客戶聘任 (Y) 會計師時，其報償為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)] \times (R-I) - P_H$ ，若不聘任 (N) 會計師，其報償為零。

(2) 分析：

客戶報償



因為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)] \times (R-I) - P_H > 0$ ，所以選 Y。

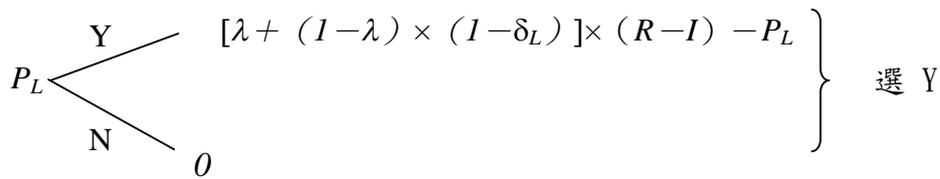
(3) 說明：當高品質會計師定高價 ( $P_H$ ) 時，客戶由投資方案所獲得的期望報償的為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)] \times (R-I) - P_H$ ，其值大於零，所以，客戶會接受 (選 Y) 定高價 ( $P_H$ ) 的會計師，並為其投資方案進行查核。

## 2. 低品質會計師定低價 $P_L$ 時

(1) 客戶的決策：客戶是依據其報償決定是 (Y)、否 (N) 接受或聘任收取低價費用的會計師。當客戶聘任 (Y) 會計師時，其報償為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L$ ，若不聘任 (N) 會計師，其報償為零。

(2) 分析：

客戶報償



因為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L > 0$ ，所以選 Y。

(3) 說明：當低品質會計師定低價 ( $P_L$ ) 時，客戶由投資方案所獲得的期望報償的為  $[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L$ 。而因為前式中的報償大於零，所以客戶會接受 (選 Y) 定低價 ( $P_L$ ) 的會計師，並為其投資方案進行查核。

3. 所以，PBE 為 **【( $P_H, P_L$ ), (Y,Y),  $p=1, q=0$ 】**。

4. 根據直覺法則，PBE 是否成立，需視下列二式是否成立而定：

(1)  $P_H - c \times E_H - (1-\lambda) \times (1-\delta_H) \times 10 P_H > P_L - c \times E_H - (1-\lambda) \times (1-\delta_H) \times 10 P_L$   
 說明：上式中的不等式代表，對高品質的會計師而言，當其訂定高價 ( $P_H$ ) 所獲得的報償，大於其訂定低價 ( $P_L$ ) 時所獲得的報償時，高品質的會計師才會選擇訂定高價。

(2)  $P_H - c \times E_L - (1-\lambda) \times (1-\delta_L) \times 10 P_H < P_L - c \times E_L - (1-\lambda) \times (1-\delta_L) \times 10 P_L$   
 說明：上式中的不等式代表，對低品質的會計師而言，當其訂定高價 ( $P_H$ ) 所獲得的報償，小於其訂定低價 ( $P_L$ ) 時所獲得的報償時，低品質

的會計師才會選擇訂定低價。

- (3) 結果：因為 $\delta_H$ 趨近於1、 $\delta_L$ 趨近於0（當投資方案的可能結果為壞時 $B$ ，高品質會計師的查核報告類型可能為壞 $b$ 的機率為 $\delta_H$ ，低品質會計師的查核報告類型可能為壞 $b$ 的機率為 $\delta_L$ ），所以，式（1）、式（2）皆成立。

二、結論：PBE 成立，即產生分離均衡解：高品質會計師會定高價  $P_H$ ；低品質會計師會定低價  $P_L$ 。

此證明就直覺上而言，因為當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質沒有直接的關聯性時，高品質的會計師就無法取得準租的優勢，所以，高品質會計師就不需要在初期的審計合約上以低價的導入價格與低品質會計師競爭，並直接採高價策略作為發訊的方式。而且，因為高品質的會計師在品質類型揭露之後，其所具有的高品質便成為其競爭優勢，在次期於市場上要尋找新的客戶也較低品質會計師具有優競，所以，當無準租的潛在優勢時，高品質會計師會採取高價競爭策略。而低品質的會計師因服務的品質成本較低，在考量訂高價策略之下，若發生審計失敗時所必須要負擔的民事法律賠償責任較高，所以，低品質會計師沒有誘因採取高價的定價策略。

命題二：當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，高品質與低品質會計師對審計合約的定價會採取相同的策略，並產生混同均衡（Pooling Equilibrium），亦即不論高品質或低品質會計師，皆會為了次期續約所能獲得的準租，而對初期審計合約採取採取低價策略。

證明二：混同均衡：高品質會計師和低品質會計師皆定低價  $P_L$ 。

一、前題：高品質會計師定低價  $P_L$  時，賽局模型決策圖中，高品質會計師定高價之機率為  $p$ ，低品質會計師定高價之機率為  $1-p$ ；高品質會計師定低價之機率為  $q=\alpha$ ，低品質會計師定低價之機率為  $1-\alpha$ 。

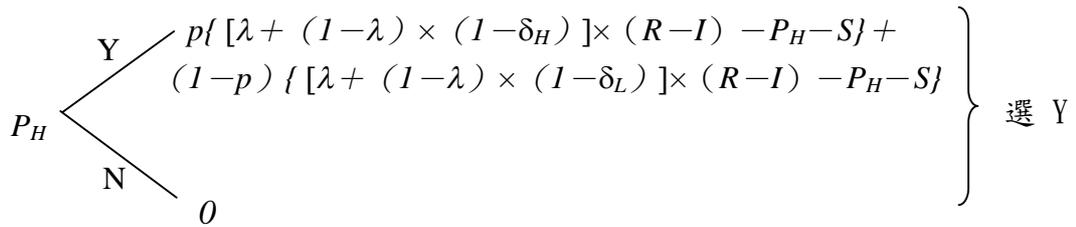
1. 高品質會計師定低價  $P_L$  時

- (1) 客戶的決策：客戶是依據其報價決定是（Y）、否（N）接受或聘任收取低價費用的會計師。當客戶聘任（Y）會計師時，其報價為

$p\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)\} \times (R-I) - P_H - S +$   
 $(1-p)\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)\} \times (R-I) - P_H - S$ ，若不聘任 (N) 會計師，其報償為零。

(2) 分析：

客戶報償



若選 Y，則必須  $p\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)\} \times (R-I) - P_H - S +$   
 $(1-p)\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)\} \times (R-I) - P_H - S > 0$

$$\Rightarrow p < \frac{[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_H - S}{(1-\lambda) \times (\delta_H - \delta_L) \times (R-I)}$$

因為不等式右邊大於 1，所以選 Y。

(3) 說明： $p < \frac{[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_H - S}{(1-\lambda) \times (\delta_H - \delta_L) \times (R-I)}$ ，不等式右邊大於 1 的說

明：不等式右邊中的分子為客戶在下一期更換會計師時，其事後的期望報償，該報償為投資方案所獲得的報酬，扣除支付給會計師的審計公費及更換會計師的成本，且其值大於零。而因為  $\delta_H$  趨近於 1、 $\delta_L$  趨近於 0，所以，不等式右邊中，分母的  $(\delta_H - \delta_L)$  趨近於 1。所以，只要不等式右邊中分子的  $\lambda \times (R-I) - P_H - S$  大於零，不等式右邊即會大於 1。因為投資的報償夠大，所以  $\lambda \times (R-I) - P_H - S$  會大於零。又因為  $p$  為一機率值，且其值介於 0 與 1 之間。所以，客戶會接受 (選 Y) 定低價 ( $P_L$ ) 的會計師，並為其投資方案進行查核。

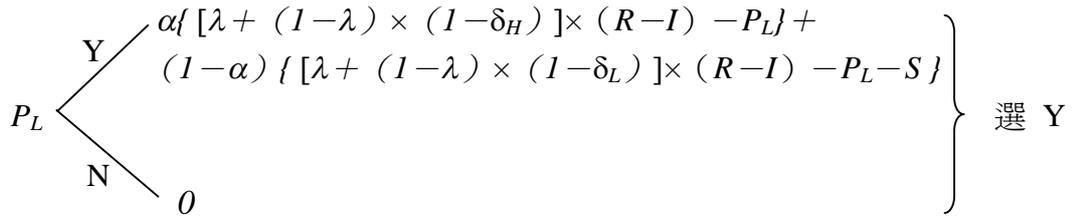
2. 低品質會計師定低價  $P_L$  時

(1) 客戶的決策：客戶是依據其報償決定是 (Y)、否 (N) 接受或聘任收取低價費用的會計師。當客戶聘任 (Y) 會計師時，其報償為  $\alpha\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)\} \times (R-I) - P_L + (1-\alpha)\{\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)\} \times (R-I) - P_L$

$-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L - S \}$ ，若不聘任 (N) 會計師，其報償為零。

(2) 分析：

客戶報償



若選 Y，則必須  $\alpha \{ [\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_H)] \times (R-I) - P_L \} + (1-\alpha) \{ [\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L - S \} > 0$

$$\implies \alpha < \frac{[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L - S}{(1-\lambda) \times (\delta_H - \delta_L) \times (R-I) + S}, \text{ 不等式右邊大於一，選 Y。}$$

(3) 說明： $\alpha < \frac{[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_L - S}{(1-\lambda) \times (\delta_H - \delta_L) \times (R-I) + S}$ ，不等式右邊大於 1 的說

明：不等式右邊中的分子為客戶在下一期更換會計師時，其事後的期望報償，該報償為投資方案所獲得的報酬，扣除支付給會計師的審計公費及更換會計師的成本，且其值大於零。而因為  $\delta_H$  趨近於 1、 $\delta_L$  趨近於 0，所以，不等式右邊中，分母的  $(\delta_H - \delta_L)$  趨近於 1。所以，只要不等式右邊中分子的  $\lambda \times (R-I) - P_L - S$  大於零，不等式右邊即會大於 1。因為投資的報償夠大，所以  $\lambda \times (R-I) - P_L - S$  會大於零。又因為  $\alpha$  為一機率值，且其值介於 0 與 1 之間。所以，客戶會接受 (選 Y) 定低價 ( $P_L$ ) 的會計師，並為其投資方案進行查核。

3. 所以，PBE 為  $[(P_L, P_L), (Y, Y), q = \alpha]$ ,

$$P < \frac{[\lambda + (1-\lambda) \times (1-\delta_L)] \times (R-I) - P_H - S}{(1-\lambda) \times (\delta_H - \delta_L) \times (R-I)} \quad \text{】}$$

4. 根據直覺法則，PBE 是否成立，需視下列二式是否成立而定：

$$(1) P_H - c \times E_H - (1-\lambda) \times (1-\delta_H) \times I > P_H - M < P_L - c \times E_H - (1-\lambda) \times (1-\delta_H) \times I > P_L + Q$$

說明：上式中的不等式代表，對高品質的會計師而言，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性時，定高價（ $P_H$ ）所獲得的報償，小於其定低價（ $P_L$ ）時所獲得的報償時，高品質的會計師才會選擇定高價。

$$(2) P_H - c \times E_L - (1-\lambda) \times (1-\delta_L) \times 10 P_H - M < P_L - c \times E_L - (1-\lambda) \times (1-\delta_L) \times 10 P_L - M$$

說明：上式中的不等式代表，對低品質的會計師而言，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性時，定高價（ $P_H$ ）所獲得的報償，小於其訂定低價（ $P_L$ ）時所獲得的報償時，低品質的會計師才會選擇訂定低價。

(3) 結果：因為 $\delta_H$ 趨近於1、 $\delta_L$ 趨近於0（當投資方案的可能結果為壞時 $B$ ，高品質會計師的查核報告類型可能為壞 $b$ 的機率為 $\delta_H$ ，低品質會計師的查核報告類型可能為壞 $b$ 的機率為 $\delta_L$ ），而且式（1）右邊不等式存在有準租 $Q$ ，所以，式（1）、式（2）皆成立。

二、結論：PBE成立，即產生混同均衡解：高品質會計師會定低價 $P_L$ ；低品質會計師會定低價 $P_L$ 。

此證明說明了，為了獲得次期續約所產生的準租，高品質和低品質的會計師皆會採取低價的競爭策略。在第二期結束時審計品質的揭露，只有高品質且收取低價的會計師能被繼續留任，並獲得下一期的審計合約，高品質且收取高價的會計師會因為客戶不願意聘任且會新增尋找新客戶的成本，所以有誘因混同於低價策略。而低品質的會計師雖然在審計品質的類型被揭露之後無法獲得留任，但是面對市場上的競爭和來自法律責任的規範，低品質會計師有誘因混同於低價策略。

## 肆、結論與建議

會計師在經濟體系中向來有企業醫生及公正獨立第三者的美譽，其專業的查核不但攸關公司財務會計資訊的公信力，更與眾多的投資人及其他利害關係人的權益有著密切的關聯性，因此，可能損害會計師的獨立性的低價策略，在學術文獻上的討論由來已久，而不論是國內或國外的主管當局也都不斷的努力，並希望透過法律的規範和修訂，以因應審計市場環境的變遷和需求，並提升會計師的專業服務品質及維護公眾權益。

從行銷的角度來看，定價是一項非常複雜的決策，除了需求情況、供給成本之外，競爭情勢、法令規章等皆會影響到行銷者的定價策略。因此，本研究

的主要目的是在參酌了國內外文獻對高、低定價策略的研究方法，和國內甫通過的會計師法及證券交易法修正草案的相關修正條文之後，進一步探究不同品質類型的會計師，在選擇審計初期合約的高、低定價策略時，會計師的法律責任，是否會影響會計師的定價決策。而在分析方法上，本文則採用之前國內外文獻在審計合約公費相關議題的研究上未曾使用的方法即完美貝氏均衡（Perfect Bayesian Equilibrium, PBE）賽局分析模式，對所建構的定價賽局模型進行分析。

本研究結果發現，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質沒有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，高品質與低品質會計師對審計合約的定價會採取不同的策略並產生分離均衡（Separating Equilibrium），亦即高品質的會計師會採取高價策略，而低品質的會計師會採取低價策略。分析其原因，可能是高品質的會計師在品質類型揭露之後，其所具有的高品質便成為其競爭優勢，所以，當無準租的潛在優勢時，高品質會計師會採取高價競爭策略。而低品質的會計師在考量發生審計失敗時，所必須要負擔的民事法律賠償責任後，並沒有誘因採取高價的定價策略。

本研究結果又進一步發現，當次期的審計合約的簽約，與前期的審計服務品質具有直接的關聯性，並考慮會計師的民事法律責任時，高品質與低品質會計師對審計合約的定價，會採取相同的低價定價策略，並產生混同均衡（Pooling Equilibrium）。分析其可能原因，在審計品質揭露後，只有高品質且收取低價的會計師，能被繼續留任並獲得下一期的審計合約，高品質且收取高價的會計師，會因為客戶不願意聘任且會新增尋找新客戶的成本，所以有誘因混同於低價策略。而低品質的會計師，則因審計品質的類型被揭露之後無法獲得留任，但是面對市場上的競爭和來自法律責任的規範，有誘因混同於低價策略。

在本研究中，為了方便模型的建立和分析，將賽局中的參賽者皆視為風險中立者，並對將審計市場上的會計師，區分為高品質和低品質兩種類型，此外，還假設客戶是價格的接受者，不具有議價能力，而會計師也不因為合約的複雜性不同，而訂定不同的價格，而在法律責任方面只考慮民事責任，並假設不同類型的會計師所負的責任，皆是會計師法修正草案中所規定的賠償上限。這些假設與實務上的情形可能不完全一致，後續研究者可以從這些限制的解除上，作進一步的研究。

## 參考文獻

- 俞洪昭、戚務君、李承易，2000，我國會計師受懲原因與種類之關聯性分析，*風險管理學報*，第二卷第二期，37-56。
- 黃荃、林麗月、陳惠珠，1998，台灣會計師簽證責任與歷年受處分案例之探討，*會計研究月刊*，第 153 期，76-82。
- 林嬋娟、蔡彥卿，1995，會計師事務所組織型態及其法律責任之比較分析-我國與其他國家之比較分析，台北市商業同業公會委託研究。
- 林嬋娟、蔡彥卿、蔡逸芳、洪玉美，1996，全球會計師法律責任探索，*會計師會訊*，12 月份，22-32。
- 林嬋娟、劉嘉雯，1999，我國與先進國家會計師懲戒制度之比較，*中華民國會計公全國聯合會研究計劃報告*。
- 李承易，1999，我國會計師法律責任之研究—會計師懲戒案例分析，*中正大學會計研究所碩士論文*。
- 林秋景，2003，不同法律制度下管理者與會計師策略之研究，*台北大學會計學研究所碩士論文*。
- 洪玉美，1995，會計師財務報表簽證之法律責任-責任歸屬與第三人範圍之研究，*台灣大學會計學研究所碩士論文*。
- 黃惠琦，2002，會計師破產風險對於審計品質與投資之影響，*中原大學會計學研究所碩士論文*。
- 劉嘉雯，1997，法律責任、人力資源投資、與審計品質之研究，*臺灣大學會計學研究所博士論文*。
- 劉漢妮，1999，我國會計師懲戒制度之研究，*臺灣大學會計學研究所碩士論文*。
- 賴春田，2000，會計師的業務、責任及會計師事務所組織之演變，*臺灣大學會計學研究所碩士論文*。
- 蔡逸芳，1995，會計師財務報表簽證之法律責任-賠償上限與比例責任之研究，*台灣大學會計學研究所碩士論文*。
- 簡駿賢，2004，會計師法律責任對經理人舞弊與會計師查核努力水準之研究，*政治大學會計研究所碩士論文*。
- 蕭萬龍，2003，會計師簽證民事責任之研究，*中原大學財經法學研究所碩士論文*。
- 黃俊英，2003，*行銷學的世界*，台北：天下遠見。
- 會計師法修正草案。
- 證券交易法修正草案。
- Antle, R., and B. Nalebuff. 1991. Conservatism and auditor-client negotiations. *Journal of Accounting Research* 29 (Supplement) : 1-30.
- Blacconiere, W., and M. DeFond. 1997. An investigation of independent audit opinions and subsequent independent auditor litigation of publicly-traded failed savings and

- loans. *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 16, 415-454.
- Bonner, S. E., Z. Palmrose, and S. Young. 1998. Fraud type and auditor litigation : an analysis of SEC accounting and auditing enforcement releases. *The Accounting Review* 73:503-532.
- Calegari, M. J., J. W. Schatzberg and G.R. Sevcik. 1998. Experimental evidence of differential auditor pricing and reporting strategies. *The Accounting Review* 73:255-275.
- Chan, D. K., and S. Pae. 1998. An analysis of the economic consequences of the proportionate liability rule. *Contemporary Accounting Research* 15:457-480.
- , and K. P. Wong. 2002. Scope of auditors' liability, audit quality, and capital investment. *Review of Accounting Studies*:97-122.
- Craswell, A. T., and J. R. Francis. 1999. Pricing initial audit engagements : a test of competing theories. *The Accounting Review* 74:201-216.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3:113-127.
- .1981b. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3:183-199.
- Diacon, S., P. Fenn, and N. O'Sullivan. 2002. Highballing and lowballing in audit pricing : the impact of audit error. Working Paper.
- Dopuch, N., and R. King. 1992. Negligence verse strict liability regimes in auditing : an experimental investigation. *The Accounting Review* 67:97-120.
- Dye, R. A. 1991. Informationally motivated auditor replacement. *Journal of Accounting and Economics* 14:347-374.
- .1993. Auditing standards, legal liability, and auditor wealth. *Journal of Political Economy* 101:887-914.
- .1995. Incorporation and the audit market. *Journal of Accounting and Economics* 19:75-114.
- Ettredge, M., and R. Greenberg. 1990. Determinants of fee cutting on initial audit engagements. *Journal of Accounting Research* 28:198-210.
- Francis, J. D. Philbrick, and K. Schipper. 1994a. Shareholder litigation and corporate disclosure. *Journal of Accounting Research* 32:137-164.
- .1994b. Determinants and outcomes in class action securities litigation. Working Paper. University of Chicago.
- .1998. Earnings surprises and litigation risk. *Journal of Financial Statement Analysis* 3 ( Winter ) ;15-27.
- Gramling, A. A., J. W. Schatzberg, A. D. Bailey, Jr. and H. Zhang. 1998. The impact of legal liability regimes and differential client risk on client acceptance, audit pricing, and audit effort decisions. *Journal of Accounting, Auditing, and Finance* 13:437-460.

- Hillegeist, S. A.1999. Financial reporting and auditing under alternative damage apportionment rules. *The Accounting Review* 74:347-369.
- King, R. R., and R. Schwartz.1999. Legal penalties and audit quality : an experimental investigation. *Contemporary Accounting Research* 16:685-710.
- Knapp, M. 1991. Factor that audit committee members use as surrogates or audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 10:35-52.
- Krishnan, J., and J. Krishnan.1997. Litigation risk and auditor resignations. *The Accounting Review* 72:539-560.
- Lee, C-W. J., and Z. Gu.1998. Low balling, legal liability and auditor independence. *The Accounting Review* 73:533-555.
- Magee, R. P., and M. C. Tseng.1990. Audit pricing and independence. *The Accounting Review* 65:315-336.
- Mayhew, B.W., and J. E. Pike.2004. Does investor selection of auditors enhance auditor independence ? . *The Accounting Review* 79:797-822.
- Nelson, P.1970. Information and consumer behavior. *Journal of Political Economy* 78:311-329.
- Pae, S., and S-W. Yoo.2000. Strategic interaction in auditing: an analysis of auditors' legal liability, internal control system quality, and audit effort. *The Accounting Review* 76:327-341.
- Palmrose, Z.V. 1987. Litigation and independent auditors: the role of business failures and management fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 6:90-103.
- .1988. An analysis of auditor litigation and auditor service quality. *The Accounting Review* 63:55-73.
- Patterson, E., and D. Wright.2003. Evidence of fraud, audit risk and audit liability regimes. *Review of Accounting Studies* 8:105-131.
- Saul, R. S. 1996. Commentary : what ails the accounting profession ? *Accounting Horizons* 10:131-137.
- Schwartz, R. 1997. Legal regimes, audit quality and investment. *The Accounting Review* 72:385-406.
- Schatzberg, R. W. 1990. A laboratory market investigation of low balling in audit pricing. *The Accounting Review* 65:337-362.
- .1994. A new examination of auditor "Low ball" pricing. *Auditing : A Journal of Practice & Theory* 13:33-55.
- , and G. R. Sevcik.1994. A multiperiod model and experimental evidence of independence and "lowballing". *Contemporary Accounting Research* 13:275-306.
- , G. R. Sevcik and B. Shapiro.1996. Exploratory experimental evidence on independence impairment conditions : aggregate and individual results. *Behavioral Research in Accounting* 8 ( Supplement ) :173-195.

- Simon, D., and J. Franics.1988. The effects of auditor change on audit fees : test of price cutting and price recovery. *The Accounting Review* 63:255-269.
- Summers, S., and J. Sweeney.1998. Fraudulently misstated financial statements and insider trading : an empirical analysis. *The Accounting Review* 73:131-146.
- YU, H-C. 2001. Experimental evidence of the impact of increasing auditors'legal liability on firms' new investments. *Contemporary Accounting Research* 18:495-528.